

## Herbeoordeling

De herbeoordeling bij verzet wordt uitgevoerd door een ander persoon (3 verzetsecretarissen, 2 verzetofficieren).

Het 4-ogenprincipe wordt gehanteerd bij sepot. Er moet altijd nog geaccordeerd worden door een 2<sup>e</sup> persoon.

Een volledige herbeoordeling vindt plaats bij complexe zaken, anders vindt er alleen een herbeoordeling plaats op basis van verzetgronden.

Bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB vindt er geen structurele terugkoppeling plaats aan degenen die de OMSB heeft opgelegd, wel in individuele gevallen, "opvallende zaken".

Het parket geeft aan een volledige herbeoordeling te doen als verzet wordt ingesteld. Het dossier wordt integraal opnieuw bezien en niet alleen op de gronden aangevoerd in het verzetschrift. Herbeoordeling gebeurt door een vast team en de afspraak is dat terugkoppeling plaatsvindt naar degenen die de oorspronkelijke beslissing heeft genomen. Een uitkomst uit de landelijke analyse is dat het parket veel seponneert. Daar staat tegenover dat er weinig vrijspraken zijn. In 2017 is op dit punt een positieve ontwikkeling te zien, de sepoten zijn laag in vergelijking met het landelijk gemiddelde. Het lijkt ook zo te zijn dat door het afnemen van de voorraad in 2016 en begin 2017 er minder vaak een onvoorwaardelijk sepot wordt opgelegd. De voorraad oude zaken neemt af.

Wanneer verzet wordt ingesteld tegen een door het OM opgelegde strafbeschikking, wordt de zaak beoordeeld door een andere medewerker.

Het 4-ogenprincipe wordt niet anders toegepast dan waarin GPS voorziet (sepoten en steekproefsgewijs), de eerder genoemde kwaliteitssteekproeven en het herbeoordelen door een andere functionaris i.g.v. verzet tegen een OMSB.

Het grote aandeel niet-ontvankelijk bij vonnis na verzet kan te maken hebben met Alcoholslotprogramma-jurisprudentie.

Voor sepoten 03 is er een heldere instructie: deze grond wordt onder meer gebruikt voor feiten die verjaard zijn (OM niet-ontvankelijk). In de praktijk wordt dit niet altijd goed gehanteerd.

De dossiers bij Parket zijn vrij summier, het is dan ook relatief eenvoudig om een volledige herbeoordeling te doen in geval van verzet. Bij de herbeoordeling wordt met een zittingsbril naar de dossiers gekeken.

heeft relatief veel sepoten. Dit heeft deels te maken met een gemaakte inhaalslag. Als er te weinig zittingscapaciteit is kan dat leiden tot meer sepoten.

Bij herbeoordeling wordt niet structureel teruggekoppeld naar de eerste beoordelaar, alleen als er opvallende dingen naar voren komen.

Er wordt niet structureel met verdachten gebeld bij een herbeoordeling.

Ingestelde verzetten worden herbeoordeeld door assistent-officieren en bij twijfel besproken met de beoordelaar. In de praktijk herbeoordeelt je geen eigen zaken. Hierover zal binnenkort een interne afspraak worden gemaakt.

Voornoemde werkwijze geeft vorm en inhoud aan het 4-ogenprincipe. In het geval dat de beoordelaar van het verzet kiest voor een sepotbeslissing, dient een tweede assistent officier / beoordelaar dit sepot te accorderen (indien akkoord).

Er vindt in de praktijk een volledige herbeoordeling plaats. Daarbij wordt in het bijzonder aandacht besteed aan de aangevoerde gronden.

Bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB vindt af en toe terugkoppeling plaats aan degenen die de OMSB heeft opgelegd, maar te weinig. Volgens de werkgroep zou dit in de toekomst wel een standaard werkwijze moeten worden. Op die manier gaat er ook een lerend effect vanuit, ook als dat is op basis van feiten en omstandigheden die niet bekend waren ten tijde van het nemen van de beslissing. Instructies hieromtrent zullen spoedig volgen.

De ervaringen met het contact opnemen met verdachte bij verzet zijn positief. De verdachten worden benaderd met een open vraag: wat is de reden van verzet? Het gaat erom te kijken of het OM nog iets kan doen. De balie heeft geen principiële bezwaren tegen deze werkwijze.

Het afgelopen jaar is de verzetsprocedure is aangescherpt. Het 4 ogen principe is doorgevoerd en (adjunct-)ovj neemt (aan de hand van voorstel 1<sup>e</sup> beoordelaar) een beslissing na verzet.

De herbeoordeling bij verzet wordt eerst door dezelfde medewerker gedaan, die vervolgens het voorstel (SB handhaven, wijzigen, intrekken, sepot) voorlegt ter accordering aan (adjunct-)OvJ (of andere beoordelaar).

Het 4-ogen-principe wordt altijd toegepast.

Er vindt een volledige herbeoordeling plaats.

Er vindt bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB altijd terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

De herbeoordeling bij verzet wordt uitgevoerd door dezelfde medewerker die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

Het 4-ogenprincipe wordt gehanteerd door de herbeoordelaar en de zittings-OvJ.

Er vindt een volledige herbeoordeling plaats.

Bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB vindt er terugkoppeling plaats aan degene die de OMSB heeft opgelegd.

Het opleggen OMSB en herbeoordelen gebeurt in samenspraak met de officier. Bij ZSM is de regel dat een zaak naar dezelfde medewerker toegaat voor de herbeoordeling om reden van beperkte capaciteit en efficiency.

De herbeoordeling bij verzet wordt uitgevoerd door een andere assistent-officier dan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

De herbeoordeling gebeurt door twee ogen. Sepots moeten wel geaccordeerd worden maar dat is meer administratieve handeling

Er vindt een volledige herbeoordeling plaats.

Er vindt bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

Het relatief hoge percentage niet ontvankelijk na verzet wordt waarschijnlijk veroorzaakt door een inhaalslag die is uitgevoerd en waarbij op 1 zitting 80 verzetszaken zijn gepland die allemaal vanwege ouderdom niet ontvankelijk zijn verklaard. In feite waren dit ingecalculeerde niet-ontvankelijkheden. Als in GPS eenmaal de keuze 'oproepen ter terechtzitting' is gemaakt kan later niet meer voor seponeren worden gekozen, waardoor al deze zaken toch op zitting zijn gepland. Anja geeft aan dat zij bij [REDACTED] wel zaken heeft gezien waarbij eerst was gekozen voor oproepen ter terechtzitting, maar die later toch zijn geseponeerd. Dit werpt de vraag op of deze mogelijkheid er toch niet is.

Er is een apart clubje medewerkers voor, het Team Verzetten. Dit bestaat uit 2 (voorheen 4) secretarissen en 2 OvJ's. Zij zorgen ervoor dat het verzet nooit wordt beoordeeld door dezelfde medewerker die in eerste instantie de OMSB heeft uitgevaardigd.

Het 4-ogenprincipe wordt gehanteerd. De uiteindelijke beslissing op het verzet wordt altijd met een OvJ besproken.

Er dus zijn al vier ogen bij de eerste beoordeling van de zaak, nl. de beoordelaar en OvJ op ZSM. Vervolgens is er weer een 4-ogenprincipe bij de verzetzaak: een nieuwe beoordelaar en nieuwe OvJ.

Er vindt een volledige herbeoordeling plaats, waarbij verzetsgronden leidend zijn.

Er vindt bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB niet structureel terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd. Er wordt wel gestreefd naar een terugkoppeling aan de beoordelaar in geval van herziening/overname van de beslissing.

Het percentage sepot na verzet is in [REDACTED] hoger dan landelijk en er is relatief vaak sprake van technische sepots. Het zou goed zijn om na te gaan in welke zaken het parket tot een sepot 02 komt, zodat inzichtelijk wordt of dit bij een bepaald soort zaken vaker voorkomt of bij bepaalde medewerkers. Mogelijk is ook dat het hogere aandeel technische sepots het gevolg is van een opruimactie waarbij eigenlijk op oud feit geseponeerd had moeten worden.

Door het gebrek aan PR-zittingsruimte ziet het parket weinig ruimte om de voorraad verzetten wachtend op vonnis weg te werken. De verwachting is dat de voorraad niet verder zal oplopen, omdat de instroom daalt. Het parket geeft prioriteit aan het op zitting plannen van ZSM-zaken, maar door de beperkte capaciteit bij de rechtbank blijft er een voorraad zaken over aan het eind van het jaar. ZSM-zaken moet je op zitting blijven zetten anders verlies je je geloofwaardigheid. Aangezien het verzetspercentage laag is lijkt de redenering dat mensen in verzet zullen gaan in de hoop hun straf te ontlopen in deze regio niet op te gaan.

Het percentage vrijspraak na verzet ligt in [REDACTED] hoger dan landelijk. Merkbaar is dat rechters niet altijd even blij zijn met de bevoegdheid die het OM heeft om zaken met een strafbeschikking af te doen. In contacten elders in het land is opgemerkt dat rechters in verzetzaken overdreven kritisch naar het dossier kijken en indien mogelijk de beslissing van het OM vernietigen. Dat zou mogelijk ook in NH mede een verklaring kunnen zijn voor het hoge percentage vrijspraken in verzetzaken.

Opgemerkt wordt dat de percentages onvoorwaardelijk sepot en vrijspraak na verzet inderdaad hoog liggen, maar dat het in absolute aantallen om een beperkt aantal zaken gaat. Gemiddeld komen er bij het parket 10 verzetszaken per maand binnen.

De doorlooptijd tussen registratie verzet en akkoord herbeoordeling is in [REDACTED] gemiddeld langer dan landelijk. De verzetten worden door een team van 3-4 mensen afgehandeld. Toen dit team begon, minder dan twee jaar geleden, was er een achterstand in de afhandeling van verzetten. Inmiddels is een deel van deze achterstand weggewerkt. De vertraging in de doorlooptijd wordt deels ook veroorzaakt door de politie. Als verzet wordt ingesteld wordt de zaak opgenomen op een lijst en wordt het PV opgevraagd bij de politie. Het duurt vaak lang voordat de politie aanlevert, wat zorgt voor vertraging in de beoordeling van het verzet. Er is een nieuwe werkwijze afgesproken waarbij bij het opleggen van de strafbeschikking tijdens een OM-hoorzitting de politie meteen het PV aan moet leveren (deze werkwijze geldt niet voor OMSB's die op ZSM worden uitgereikt). Dit zou de doorlooptijden in verzetszaken ook positief moeten beïnvloeden. De meeste verzetten komen echter van mensen die niet gehoord zijn, dan is er nog geen eind-PV van de politie. Op dit punt zou het goed zijn een prestatieafspraken met de politie te maken.

Het aandeel onvoorwaardelijke sepot na verzet is bij het parket [REDACTED] hoger dan het landelijk gemiddelde. In oktober 2016 werd duidelijk dat het parket veel minder zittingsruimte zou krijgen. Dit betekende dat het parket moest zorgen dat alleen met kansrijke zaken naar zitting wordt gegaan. Aan de medewerkers die de verzetten behandelen is gecommuniceerd dat ze overtuigd moeten zijn van de noodzaak om een verzetszaak op zitting te brengen. Als deze dringende noodzaak er niet is moet er met het oog op het gebrek aan zittingsruimte geseponneerd worden. Waarschijnlijk is er daardoor meer geseponneerd na verzet. Het is niet opportuun om zaken bijvoorbeeld twee jaar nadat het verzet is ingesteld nog op zitting te gaan brengen. Ook is aangegeven dat verzetszaken die op zitting worden gebracht moeten concurreren met bijvoorbeeld zaken van geschorste preventieven. Het blijft schipperen om de beperkte zittingsruimte optimaal in te zetten.

De cijfers laten zien dat vaak wordt geseponneerd op sepot 02. Op basis daarvan is de indruk dat er nog winst is te behalen bij de eerste beoordeling van zaken. Esther geeft aan dat in het dossieronderzoek is opgevallen dat in een aantal dossiers de beoordeling van het verzet laat plaatsvond, soms 2 jaar nadat het verzet was ingesteld. Soms is dan niet gekozen voor sepot o.g.v. oud feit, maar is er bijvoorbeeld geseponneerd o.g.v. onvoldoende bewijs. Erik merkt op dat het voorgaande aangeeft dat het team dat de verzetten beoordeelt een goede inhoudelijke check uitvoert. Sepots zouden ook weggeschoven kunnen worden o.g.v. oud feit, maar zaken worden dus goed inhoudelijk bekeken. In een volgende meting op verzet zou het goed zijn om te toetsen of de inhoudelijke beoordeling van verzetten goed is geweest.

de sepotcode onvoldoende bewijs wordt ook gebruikt bij zaken waarbij parket het pv na herhaald opvragen bij de politie, niet heeft mogen ontvangen. De overweging is dan dat er zonder verbalen met handtekening in de zittingszaal onvoldoende bewijs is.

Het parket heeft een voorraad van 338 verzetten wachtend op vonnis. Vanwege het gebrek aan zittingscapaciteit is er geen mogelijkheid deze voorraad weg te werken. Er zou praktischer gekeken moeten worden naar waar het in een verzetszaak precies om gaat. Als iemand bijvoorbeeld wel toegeeft dat hij het feit heeft gepleegd, maar de boete niet kan betalen, zou minder appointeringstijd nodig zijn. De rechtbank zegt echter standaard; degene die verzet heeft ingesteld komt altijd, personalia moet worden gecontroleerd en iemand moet zijn verhaal

kunnen doen, dan kan niet worden volstaan met 5 minuten. De huidige voorraad verzetszaken komt in feite neer op 34 zittingen. Er zou gekeken moeten worden of hier veel zaken tussen zitten die nog niet op een OM-zitting zijn geweest, die zouden dan op een hoorzitting gepland kunnen worden. De enige manier om van de voorraad af te komen is door de zaken te seponeren. Eigenlijk zou het zo moeten zijn dat verzetszaken als eerste naar zitting zouden kunnen, zodat een trigger kan ontstaan dat het niet loont om in verzet te gaan.

Het parket ondervindt last van de zgn. professionele standaard, waardoor de rechterbank minder zaken per zitting afhandelt. De beperkte zittingsruimte is ook op andere parketten een probleem, maar lijkt door het OM inmiddels geaccepteerd te worden als een voldongen feit. Het wordt zo het probleem van het OM, terwijl de rechtspraak niet presteert. De beoordelingscapaciteit bij het parket is op orde, daar is geen sprake van een knelpunt.

De strafbeschikking is de komende jaren een speerpunt van het OM. Het zou fijn zijn als het instrumentarium van de strafbeschikking nog verder wordt uitgebreid. Het besef moet ontstaan dat het niet zinvol is om naar de rechter te gaan, daarvoor moet het OM de OMSB excellent organiseren en is het van belang aan te tonen dat de opgelegde strafbeschikkingen op juiste gronden zijn opgelegd en van een goede motivering zijn voorzien.

De herbeoordeling bij verzet wordt uitgevoerd door een ander dan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd. De herbeoordelaar is standaard een assistent-officier, dit is praktisch ingegeven.

Herbeoordelen wordt altijd gedaan door een functie "hoger" dan de initiële beoordelaar, met uitzondering de werkstraffen die op OM-hoorzittingen worden opgelegd door een assistent-officier. Deze worden ook door een assistent-officier herbeoordeeld. Een assistent-officier beoordeelt nooit de eigen zaken.

Er vindt een integrale herbeoordeling plaats. Alles wordt tegen het licht gehouden want enkel op de verzetsgronden is vaak te beperkt.

Er vindt bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB casuïstisch terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd. Enkel als het nodig is, maar dat (b)lijkt erg afhankelijk van de herbeoordelaar. Als er teruggekoppeld wordt, Vergt dat tijd en gelegenheid. Er wordt met name teruggekoppeld als er een "trend" wordt gesignaleerd of er gericht/concreet vragen of opmerkingen zijn.

seponeert minder na verzet dan landelijk gemiddeld. Hier ligt geen bewust beleid aan ten grondslag. Wel is uitgangspunt voor het parket dat gehoor moet worden gegeven aan het verzet, en dat betekent dus een gang naar de rechter. Het moet ook als een signaal naar de samenleving gezien worden: het zou vreemd zijn om een eerder opgelegde OMSB later te seponeren. Er volgt wel relatief vaak vrijspraak na vonnis op verzet. Niet zeker is wat de verklaring daarvan is, een vermoeden is dat tijdsverloop een grote rol speelt. Verder kan een motivatie zijn dat de rechter onvoldoende overtuiging heeft gekregen. Uit de steekproef komen vrijspraken naar voren waarbij toch zeker wel overtuigend bewijs is. heeft een hoger percentage vrijspraken na verzet dan landelijk gemiddeld. Uit het dossieronderzoek komen vrijspraken naar voren die discutabel zijn. Dit is mogelijk te verklaren uit de beeldvorming bij de ZM over strafbeschikkingen. Het parket investeert in de verbetering van de relatie met de ZM. Lastig is dat er in drie locaties van de rechtbank zijn en er soms drie verschillende afspraken gemaakt moeten worden. Rechters en RIO's worden uitgenodigd om op de ZSM-locatie te komen kijken. Dan zien zij hoe daar gewerkt wordt en krijgen zij ook meer begrip voor de beslissingen die genomen moeten worden.

De zittingscapaciteit loopt in 2018 sterk terug. Geprobeerd is om verzetszaken voorrang te geven bij de zittingsplanning maar dat is niet gelukt. Verzet wordt ook niet als zodanig gelabeld bij PR-zittingen. De appointering is belegd bij zittingsvoorbereiding. Verzetzaken worden gebruikt om de gaten die vallen op zittingen mee te vullen. Of zittingsvoorbereiding een prioritering hanteert, is niet bekend. De reactie van het parket op de beperktere zittingscapaciteit is wel dat er veel meer hoorzittingen plaats gaan vinden.

Er is binnen het parket nog geen beleid op het gebied van herbeoordelingen.

De herbeoordeling bij verzet wordt in het geval van een (ass-)OvJ gedaan door dezelfde medewerker. Een beoordelaar dient het verzet wel te bespreken met een (ass-)OvJ.

Alleen wanneer een beoordelaar de OMSB heeft uitgevaardigd wordt het 4-ogenprincipe gehanteerd.

In de regel pleegt een volledige herbeoordeling plaats te vinden.

Er zijn geen standaardafspraken bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB over de terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd. Er wordt wel regelmatig overlegd met elkaar. Het lijkt wel raadzaam om dit standaard in het proces op te nemen.

Uit de landelijke cijfers blijkt dat 21 procent van de zaken na verzet onvoorwaardelijk wordt geseponeerd. Van die 21 procent blijkt dat er in 28% van de sepots onvoldoende bewijs was. Oud feit is 33% en dat is verklaarbaar door de "inhaalactie". Het parket wil daar verder naar kijken. Daarbij is het parket benieuwd naar ideeën om het aantal sepots na verzet terug te brengen

Het percentage vrijspraken bij vonnis na verzet (26%) wordt hoog gevonden. De vraag is wat hier een acceptabel percentage is, er is geen norm voor. Het parket brengt zaken alleen ter zitting als het ook ervan overtuigd is dat er voldoende bewijs is voor een veroordeling. Het parket wil nog eens gaan onderzoeken hoeveel vrijspraken er gemiddeld op zitting worden gedaan en dit afzetten tegen het percentage vrijspraken dat volgt na verzet, om te kijken of hier een significant verschil in zit.

Bij verzet wordt de herbeoordeling niet gedaan door een andere medewerker. De reden hiervan is proces-economie en vakkundigheid van de collega. Het gaat in de meeste gevallen om assistent-officieren die de zaken beoordelen en vaak zijn deze zaken op ZSM ook al met collega's besproken. In geval van twijfel, wordt medewerkers gestimuleerd om over te gaan tot collegiale toetsing. Het effect zal de komende tijd zichtbaar moeten worden in de cijfers.

Herbeoordeling bij verzet gebeurt door dezelfde medewerker die de beslissing tot opleggen van de OMSB heeft genomen. Er zijn geen medewerkers die apart de herbeoordelingen doen. Op de werkvloer wordt veel gespard tussen medewerkers over beoordelingen herbeoordeling van zaken. Het parket beschouwt dit als voldoende borging om niet in alle zaken het "vier-ogen-principe" toe te passen.

De herbeoordeling bij verzet wordt gedaan door een andere medewerker dan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd. Er zijn specifiek beoordelaars en officieren aangewezen om dit te doen.

De herbeoordeling vindt plaats op verzetsgronden.

Er vindt bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB niet structureel terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

Herbeoordelen gebeurt in [redacted] door een vast team van officieren en secretarissen. Daarmee wordt voorkomen dat de medewerker die heeft beslist een OMSB op te leggen ook de herbeoordeling doet. Een terugkoppeling vindt niet structureel plaats. Alleen ad hoc gebeurt dit soms.

De herbeoordeling van het verzet wordt altijd door een andere beoordelaar beoordeeld, de coördinator heeft hier zicht op en verdeelt de zaken.

Het 4-ogenprincipe wordt gehanteerd. De verzetszaken worden altijd door een andere beoordelaar beoordeeld. Tevens wordt er door de zittings-OvJ naar de zaken gekeken.

Er vindt een volledige herbeoordeling plaats. Er wordt eerst gekeken of het verzet ontvankelijk is. Vervolgens wordt de zaak, met in ogenschouw genomen de verzetsbrief van verdachte, herbeoordeeld.

Het is geen beleid dat bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB er terugkoppeling plaatsvindt aan degene die de OMSB heeft opgelegd.

Herbeoordeling in het kader van verzet wordt gedaan door een andere medewerker dan die de OMSB heeft opgelegd. Er is geen apart team van herbeoordelaars. Bij herbeoordeling wordt geen terugkoppeling gegeven aan de eerste beoordelaar; hiervoor ontbreekt de tijd.

De herbeoordeling bij verzet wordt gedaan door een andere medewerker dan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

Het 4-ogenprincipe wordt niet gehanteerd.

Er vindt een volledige herbeoordeling plaats

Er vindt bij een herbeoordeling die leidt tot sepot/gewijzigde OMSB terugkoppeling plaats aan degene die de strafbeschikking heeft uitgevaardigd.

Anderhalf jaar geleden heeft het parket een project uitgevoerd waarin mensen die verzet hadden ingesteld nog eens gebeld werden. Aangegeven wordt dat extra aandacht voor verdachten en waarschijnlijk ook de inzet van een advocaat op ZSM waarschijnlijk tot minder verzetten leidt. Het parket ziet nu bij veel OM-hoorzittingen dat verdachten worden bijgestaan door een advocaat. Het parket heeft niet de indruk dat de advocatuur aanmoedigt om in verzet te gaan.

Het aandeel verzet is op dit moment acceptabel en het parket vermoedt dat er een relatie is tussen het vaker horen en het beperkte percentage verzet. Deze relatie lijkt bij andere parketten overigens niet altijd zichtbaar te zijn. In [REDACTED] wordt bijvoorbeeld weinig gehoord, terwijl het aandeel verzet daar het laagst is. In [REDACTED] bleek meer of minder horen niet van invloed op het aandeel verzetten. Aangegeven wordt dat de mate waarin de politie doorvraagt naar persoonlijke omstandigheden op dit punt waarschijnlijk ook een rol speelt. Hoe minder de politie daar naar vraagt, hoe meer er bij het parket behoefte is om zelf te horen. De politie is er primair voor het horen van verdachten en het is ook de vraag hoeveel verdachten aan de politie informatie prijsgeven over hun persoonlijke omstandigheden. Vanuit magistraatelijk oogpunt zou er niets tegen het horen van verdachten moeten zijn, vanuit dat oogpunt gaat het immers om maatwerk en kwaliteit.

Het percentage OM niet ontvankelijk in de vonnissen na verzet is in [REDACTED] hoger dan het landelijk gemiddelde. Verklaring hiervoor is dat het parket een grote voorraad verzetszaken had. Vorig jaar en dit jaar zijn er niet-ontvankelijkheidszittingen geweest, waarbij bijv. 60 verzetszaken in 1x zijn weggewerkt. Dit is zichtbaar in de cijfers.